



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 593/2025-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], proti uzneseniam povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru ČVS: ORP-373/TO-TO-2022 z 28. októbra 2022 a prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany č. k. 1 Pn 419/2022-12 z 27. decembra 2022 takto

r o z h o d o l :

1. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**
2. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa bez zastúpenia advokátom, o ktorého ustanovenie žiada, ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 10. októbra 2025 domáha vyslovenia porušenia základných práv na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím iného štátneho orgánu podľa čl. 46 ods. 3 ústavy uzneseniami (i) povereného príslušníka, ktorý vec jeho trestného oznámenia zo septembra 2022 odovzdal okresnému úradu na konanie o priestupku, a (ii) prokurátora okresnej prokuratúry, ktorý zamietol jeho sťažnosť proti uzneseniu povereného príslušníka. Sťažovateľ s tým nesúhlasil, a preto sa v marci 2024 obrátil na krajskú prokuratúru. Krajský prokurátor ho v júni 2024 upovedomil, že v konaní o jeho trestom oznámení nebol riadne zistený skutkový stav, a preto vydá pokyn na opätovné konanie o trestnom oznámení. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou domáha náhrady škody (25 000 eur), ktorá mu bola spôsobená podľa neho nezákonnými rozhodnutiami povereného príslušníka a prokurátora okresnej prokuratúry.

II.

2. Ústavná sťažnosť je podaná oneskorene, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) odmietnutá. Namietané uznesenia povereného príslušníka a prokurátora okresnej prokuratúry boli sťažovateľovi zrejme

doručené skôr ako v marci 2024, kedy sa žiadosťou obrátil na krajskú prokuratúru. Preto najneskôr v marci 2024 mu začala plynúť dvojmesačná lehota na podanie ústavnej sťažnosti podľa § 124 zákona o ústavnom súde, ktorá nepochybne uplynula ešte v roku 2024.

3. Je zrejmé, že sťažovateľovi viac ako o vyslovenie porušenia jeho základných práv a slobôd ide o náhradu škody v dôsledku rozhodnutí povereného príslušníka a prokurátora okresnej prokuratúry, ktoré krajský prokurátor vyhodnotil ako nesprávne. Tohto svojho nároku sa však môže domáhať postupom podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

4. Podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní pred ústavným súdom ustanoviť fyzickej alebo právnickej osobe právneho zástupcu, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Ak hoci len jeden z týchto predpokladov nie je splnený, nemožno právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom ustanoviť (I. ÚS 333/2020). V prípade ústavnej sťažnosti, pri ktorej je daný dôvod na jej odmietnutie, ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Preto neboli splnené podmienky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom a žiadosti sťažovateľa podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde nebolo vyhovené.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. októbra 2025

Robert Šorl
predseda senátu